



Zápis ze zasedání obecního zastupitelstva OBCE LUBNÁ konaného v Lubné 30. května 2013

1. ZAHÁJENÍ , JMENOVÁNÍ OVĚŘOVATELŮ A ZAPISOVATELE:

Zasedání obecního zastupitelstva (dále OZ) bylo svoláno podle § 92 zákona 128/2000 Sb., o obcích.

Na zasedání je podle prezenční listiny přítomno z 11 členů OZ 10 zastupitelů a OZ je schopno usnášení. Pan Mladý se omluvil a slíbil, že dorazí později (dorazil při bodu č. 2).

Zapisovatelem jmenuji Radka Vyskočila a ověřovateli pana Pavla Soukupa a pana Otu Titzla.

S programem dnešního zasedání jste byli seznámeni na vývěskách, obecních zprávách a členové OZ na poradě osobně. Připomínky nebo návrhy k doplnění programu.

Návrh programu:

1. zahájení,
2. zpráva o činnosti OÚ a OZ,
3. výsledek hospodaření obce za rok 2012 a závěrečný účet,
4. změna plánu městyse Pavlíkov,
5. věcná břemena,
6. různé.

Doporučuji, abychom ho doplnili o bod č. 6, a to je revokace usnesení k nákupu pozemků od pana Jiřího a Jaromíra Svobodových pro chybu (administrativní) ve smlouvě a návrh provedení opravy.

další připomínky nebo návrhy k dnešnímu programu.

Návrh na usnesení:

OZ souhlasí s navrženým programem v tomto změní:

1. zahájení,
2. zpráva o činnosti OÚ a OZ,
3. výsledek hospodaření obce za rok 2012 a závěrečný účet,
4. změna plánu městyse Pavlíkov,
5. věcná břemena,
6. revokace usnesení k nákupu pozemků od pana Jiřího a Jaromíra Svobodových pro chybu ve smlouvě a návrh provedení opravy
7. různé.

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 0



2. ČINNOST OBECNÍHO ÚŘADU A OZ:

Zastupitelstvo se sešlo jednou na poradě, kde projednávalo přípravu dnešního zasedání. Myslivecká společnost Doubrava nabídla svůj objekt „Filipku“ včetně pozemků pro odkoupení Obci Lubná. Zvažovali jsme možnost odkoupení a neshodli jsme se nebo nedohodli jsme se na žádné možnosti využití „Filipky“ pro naše účely, pro účely obce, pro účely školy, popř. zájmových organizací. Objekt tedy kupovat nebudeme a počítáme s tím, že Myslivecké sdružení objekt prodá samo zájemci, který najde pro tento objekt využití.

Dále jsme projednávali starou věc, kterou jsme se již zabývali. Pan Gajer opět požádal dopisem o navrácení pozemku, který omylem nebo nějakou jinou cestou dostal na katastr obce – majetku obce. My nemáme k tomuto pozemku žádný nabývací titul (doklad) a hledáme možnost, jak bychom pozemek panu Gajerovi nějakou cestou navrátili. Nejschůdnější se zdá být cesta prodeje za rozumnou cenu.

Další věcí bylo, že jsme se zabývali náklady na provoz tohoto zařízení, kde jsme hledali řešení, co budeme financovat nebo jak to budeme podporovat. Spíš nás zajímá otázka celkových nákladů a shodli jsme se na jedné věci, že cena za ubytování zde je neskutečně nízká ve srovnání s podobnými pronájmy.

Dále jsme si předhodili otázku a nevyřešili ji, a to je činnost Baníku Lubná. Tato otázka se řešila již před několika lety. Baník jako sportovní organizace dostává peníze a za ně vykazuje nějakou činnost. Ale jsou za nimi i škody, třeba v podobě nezavřeného přívodu vody na zimní období, pak dochází ke škodám. Nikdo za minulých dva a půl roku nedokázal svolat valnou hromadu tak, aby bylo jasné, kdo za ni bude jednat, kdo bude odpovídat, kdo bude pro nás partner. A protože to je příspěvková organizace, tak ji budeme muset zastavit příjmy. Protože pokud nejsou schopni chránit majetek, který mají k dispozici, tak si budou muset sehnat peníze někde jinde.

Další věcí, kterou se obec zabývala je zaměření objektů, pan Novák nám zaměřuje objekty, bohužel ačkoliv nám již zaměření několikrát slíbil, opět nedorazil. Má dorazit zítra. Zaměřoval nám chodník u pana Jiráska, tam došlo k omylu už když se boural obchod Červených. Jiráskům tam byl kvůli komunikaci zabrán pozemek a postaven nový taras a dodnes to nebylo vypořádáno. My když dnes máme hotový projekt na chodníky a chtěl jsem stavební povolení, bylo zjištěno, že nám ho stavební úřad nemůže vydat, protože to není na našem pozemku. Musíme toto dořešit, protože ta silnice vlastně vede panu Jiráskovi po zahradě. Jedná se asi o 22 m², zaměřeno už to je. Jednáme s panem Jiráskem a přes určitá nedorozumění se snad dohodneme. Další zaměření je hřbitovní zeď ze strany k Senci, kde jak jsme o tom mluvili bezprostředně po dokončení opravy hřbitovní zdi jsme nebyli schopni postavit nynější plot na místo staré zdi a museli jsme ho postavit mimo náš pozemek. Po přesném zaměření se zjistilo, že hranice pozemku je nyní překročena o necelé 2 m² v náš prospěch a ačkoliv jsme v toleranci současných měření, rozhodli jsme se pro finanční vyrovnání a věcné břemeno. Smlouva ještě připravena není.

Dále probíhala běžná agenda. Co se týká ostatních prací, dělali jsme to, co nám počasí umožnilo. Obec je po první seči.

Ještě jedna věc. V současné době se zpracovávají tepelné audity na obecní budovy kvůli energetickým průkazům. Víme, že obecní úřad budeme muset zateplovat, zateplovat půdní prostory, vyměňovat okna. O zdejšímu objektu nemluvě. Začínáme tyto věci připravovat.

3. VÝSLEDEK HOSPODAŘENÍ OBCE ZA ROK 2012 A ZÁVĚREČNÝ ÚČET

Jsou připomínky nebo dotazy k výsledkům hospodaření.

Vítám mezi námi poslední zastupitele. Pan Mladý dorazil, tak jak slíbil.

K výsledkům hospodaření a k závěrečnému účtu za rok 2012. Vše bylo zveřejněno už před minulým zasedáním na stránkách obce, na úřední desce. Ještě tam přibyly další věci, které se týkaly odpisů a závěrečného účtu.

Začátkem minulého měsíce jsme tu měli kontrolu hospodaření obce. Kontrola byla z krajského úřadu a zjistila jednu chybu. Zastupitelstvo neschválilo a ani mně nedalo plnou



moc k rozpočtovým opatřením v rámci dotací, které získáváme navíc mimo plánovaný rozpočet. Čili neprojednali jsme a neschválili rozpočtovou změnu na straně našeho příjmu. Rozdíl (kladný) v našem hospodaření je 4 026 308,42 Kč, které jsme převedli z účtu 431 na účet 432, abychom s nimi mohli nakládat. A tím se nám navýšil rozpočet. Ještě musíme shválit odpisový plán na rok 2013. Obec dříve neprováděla odpisy. Navrhujeme, aby odpisy dělaly 5 %, tak jak nám navrhl kraj. Takže je hotov odpisový plán.

Bylo nám doporučeno, abychom závěrečný účet přijímali s výhradou a aby starostovi byla schválena pravomoc k provádění rozpočtových opatření v rámci paragrafů a v příjmech dotací. Změny v příjmech by měly být projednány na nejbližším následujícím zasedání.

Dotazy, připomínky:

pí Endrštová: Jak zní vlastně tedy usnesení?

Starosta zopakoval a proběhla debata o formulaci provádění v rámci paragrafů. Po diskusi byla zpřesněna formulace usnesení.

Návrh usnesení:

OZ bere na vědomí Zprávu o výsledku přezkoumání hospodaření obce Lubná v roce 2012 a schvaluje:

a) odpisový plán na rok 2013,

b) závěrečný účet s výhradou a přijímá tato opatření:

schvaluje pravomoc starostovi obce k provádění rozpočtových opatření v příjmech dotací. Změny v příjmech ukládá projednat na nejbližším následujícím zasedání.

Pro: 10

Proti: 0

Zdrželi se: 1

4. ZMĚNA ÚZEMNÍHO PLÁNU OBCE PAVLÍKOV

Městys Pavlíkov nás požádal o vyjádření stanoviska ke změně č. 2 územního plánu obce Pavlíkov. Týká se nás to pouze jako sousední obce. Jedná se o tři plochy – první v místech za školou p.č. 164/5 v k.ú. Pavlíkov, změna z plochy je z obč. Vybavenosti na plochu bydlení – komerční činnost byla na této ploše ukončena a objekt slouží pouze k bydlení, dále druhá plocha - proti cestě do Všetat – na křižovatce v centru obce, z plochy zemědělské na plochy smíšené obytné a třetí plocha je těsně za obcí vlevo p.č. 440/113 a 350/25 v k.ú. Pavlíkov z orné půdy na plochy bydlení.

Návrh usnesení:

OZ nemá připomínky k návrhu změny č. 2 ÚP obce Pavlíkov.

Pro: 11

Proti: 0

Zdrželi se: 0

5. VĚCNÁ BŘEMENA

Pí Hanzalanderová se nas obrátila (po zakoupení domu čp. 37 vedle Schmoranzů) kvůli umístění sloupu el. Vedení dlouhého asi 17 m. Protože zde byl nedávno položen asfalt, nesouhlasil jsem se zemními pracemi, aby nebyl překopán. Bude tam tedy vystaven nový sloup na pozemku paní Hanzalanderové. Za věcné břemeno (17 m vedení) nám navrhuji poplatek 1000,- Kč.

Návrh usnesení:

OZ schvaluje smlouvu podle požadavku paní Hanzalanderové na věcné břemeno dle předloženého návrhu (poplatek 1000,- Kč).



Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 1

Požádal nás pan Sláma o možnost připojení na plyn. Všichni, kdo se v obci připojovali na plyn, ať hned již v roce 1999 nebo dodatečně zaplatili za vstup na obecní pozemek (nebo věcné břemeno) 10000,- Kč.

Paní Endrštová se zeptala na podrobnosti smlouvy a po jejím prostudování konstatovala, že smlouva musí být ale tedy upravena, protože je na 500,- Kč a ne na zmiňovanou částku. Starosta souhlasil, že s tím, že právě proto je nutné vyjádřit se k tomu, zda na původním poplatku zastupitelstvo trvá.

V diskusi se Slámovými byly upřesněny podrobnosti smlouvy.

Návrh usnesení:

OZ schvaluje smlouvu o zřízení věcného břemene mezi manželi Slámovými Obcí Lubná a RWE dle předloženého návrhu se změnou v čl. 3, který zní takto:

- 1. Smluvní strany se dohodly na jednorázové úhradě za zřízení věcného břemenev celkové výši 10 000,- Kč (slovy deset tisíc korun českých), (dále jen“úhrada“).**
- 2. Sjednanou náhradu je investor povinnen zaplatit oprávněnému ve slátkách po 1000,- Kč měsíčně s tím, že první splátka je splatná k 31. 7. 2013 a každá další splátka pak vždy k poslednímu dni kalendářního měsíce.**

Pro: 11 Proti: 0 Zdrželi se: 0

6. REVOKACE USNESENÍ K NÁKUPU POZEMKŮ OD PANA JIŘÍHO A JAROMÍRA SVOBODOVÝCH PRO CHYBU VE SMLouvĚ A NÁVRH PROVEDENÍ OPRAVY

Na veřejném zasedání v březnu byl schválen nákup pozemků od bratrů Jiřího a Jaromíra Svobodových. Při sepisování smlouvy jsem se dopustil chyby a špatně jsem zapsal výměru pozemků.

Další změna se týká výše ceny, protože záměnou výměry a parc. č. Došlo pro přepočtu ke změně.

Katastr nemovitostí zanesení změny pozastavil a navrhl nám zrušit usnesení o prodeji a schválit novou kupní smlouvu.

Návrh usnesení:

OZ souhlasí s odkoupením pozemků p.č. 600/8, 600/35, 607/1, 608/1, 618/25, 618/49, 618/58, 880/6, 880/7, 990/6 v k.ú. Lubná u Rakovníka o celkové výměře 60054 m² od stávajících majitelů Jiřího Svobody a Jaromíra Svobody za celkovou částku 750 000,- Kč, a pověřuje starostu obce k podpisu kupní smlouvy. Tímto usnesením se ruší usnesení zasedání obecního zastupitelstva v Lubné o prodeji zmiňovaných pozemků ze dne 21. 3. 2013.

Pro: 10 Proti: 0 Zdrželi se: 1

7. RŮZNÉ

P. Kopecký: Má obec pravomoc povolovat živnostenské provozovny? Jedná se o to, že byl a povolena stavba rekreačního bydlení a dnes je tam autoservis MK?

Starosta: My pravomoc povolovat nemáme.



Pí Endrštová: Není to v pravomoci obce a živnostenský úřad asi nemůže řešit, zda je to v rekreačním objektu.

Paní Bařtipánová upřesnila podmínky živnostenského oprávnění.

Pan Hejda upřesnil, že pan Kindl má volnou živnost. Ale že se hlavně jedná o svérázného mladíka, který si dělá co chce.

Proběhla diskuse na téma volná živnost, odpadové hospodářství, reklamní panel.

Pan Hejda se otázal, zda může obec vyvinout nějakou činnost.

R. Vyskočil odpověděl, že může. Můžeme se otázat přímo pana Kindla a můžeme oslovit případné instituce města s dotazy, které jste tu podali vy a pravděpodobně byste je podali.

Starosta: obec tedy vznese podnět.

Pan Kapsa: Proč se zajímáte o ceny pokojů v hospodě:

Starosta: No protože zařízení je obecní. A paní Černá přemýšlí o zvýšení cen, informovala nás.

Pan Kapsa: Doporučuji zveřejňovat smlouvy o prodeji, o pronájmu obecního majetku. Např. jde mi o kanalizaci, zda je už u Ravosu, protože nevím, koho se zeptat. Doporučuji to zveřejňovat v obecních zprávách.

Starosta: Kanalizace není zatím u Ravosu, uvažuje se o tom, zatím je mapováno. My nevybíráme stočné, ale musíme kanalizace za naše peníze udržovat. Ravos souhlasí s tím, aby naši kanalizaci převzalo sdružení vodohospodářské a oni by to pro něj zpravovali, ale zatím je to ve fázi řešení. Nejednalo by se o prodej, ale o správu. Až to bude připraveno.

Pan Kapsa podotkl, že nemáme v pořádku usnesení na obecních stránkách.

Pan Hejda se připojil. Přidal i informaci o tom, že stále není řešen problém kanálu podél silnice na Příčinu, kde po rekonstrukci už opět zlobí příkop a voda v něm. Nikdo se nemá k řešení a nic se neděje. Čí je vlastně ten příkop?

Starosta: Příkop je součástí tělesa silnice a je kraje. Inicioval jsem jednání, bylo mi přislíbeno, včetně schůzky. Zatím se nedaří, vyvolám další jednání a budu Vás informovat na dalším zasedání.

Pan Hejda: Zarůstá potok a jeho okolí, nemělo by se proklesit?

Paní Bařtipánová: Vrací se k debatě o silnici před jejím domem, kde jsme uvažovali o značkách nebo zpomalovacích pruzích a podotýká, že se v tom zatím nic nestalo. A i vzhledem k plánované výstavbě chodníků u Jirásků.

Paní Endrštová připomněla naše záměra na zpomalovací pruhy a značky po vsi.

Pan Sláma poukázal na provoz na silnici spodem k Rakovnicku.

Starosta: Připravujeme rekonstrukci osvětlení na této cestě (studie už je, oslovujeme firmy), uvažujeme o jednoduchém sypaném chodníku, ale to je složitější. Dopravní úpravy chystáme, ale musíme vše mít projednané s odborem dopravy.

Paní Bařtipánová: Připomínám strom vedle našeho pozemku, který je prasklý a nebezpečný i na veřejných prostorech.

Starosta: Strom je Pochmanů a je i na jejich pozemku. Nejdříve byli tvrdě proti, Nyní svolili, ale už je vegetační období a navíc ho nemůžeme kácet na jejich pozemek. Musíme to tedy řešit specializovanou firmou a rozřezat ho z plošiny. Oslovím firmu pana Maška.

Pan Porcal: Motocyklisté jezdí na Skalku a ruší tam bezdůvodným randálem. Nedají se však chytit a jak proti nim zasáhnout.

Starosta: Snažil jsem se oslovit policii, ale nemáme asi šanci.

Pan Kapsa: Poukázal na nevhodné sekání na Skalce, které škodí přírodě.

Proběhla krátká diskuse o sekání.

Dále ještě byly zmíněny připomínky k práci některých obecních zaměstnanců.

Zapsal Radek Vyskočil.